



ПРОБЛЕМА КОНГРУЭНТНОСТИ ТРАНСФОРМАЦИИ

11.02 2022 - СПб

*"Even God cannot change
the past"* Agathorn, 4 С ВС

www.leonidgrigoryev.com

«30 ЛЕТ ПОСЛЕ СОЦИАЛИЗМА: ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭКОНОМИЯ РОССИЙСКОЙ ЭВОЛЮЦИИ»

- «После социализма» был шок 1990-1998 годов: падение благосостояния, смена собственности, формирование неравенства, распад страны. Отмену 6 статьи и райкомов пережили легко и быстро, но трудно натошак быть счастливым политически долго.
- Шок и характер базовой трансформации определяет систему. «Политическая экономия российской эволюции» относится к периоду после 2000 года при сложившихся институтах.
- Зависимость от прошлого теперь – это от «1990-х». А что было неизбежно, а что сами сделали – можно спорить вечно... С тех пор изменения эволюционные, иногда интересные, иногда спорные, много программ, рабочих групп, но базис прежний.
- Одни политэкономы хотят госплана, другие стараются найти вечное византийское, азиатское и великокняжеское. Но капитализм с латиноамериканским лицом – и теория обходит проклятые проблемы взаимосвязей «корпоративного контроля» и конкуренции, других связей между поведением агентов и регулированием.

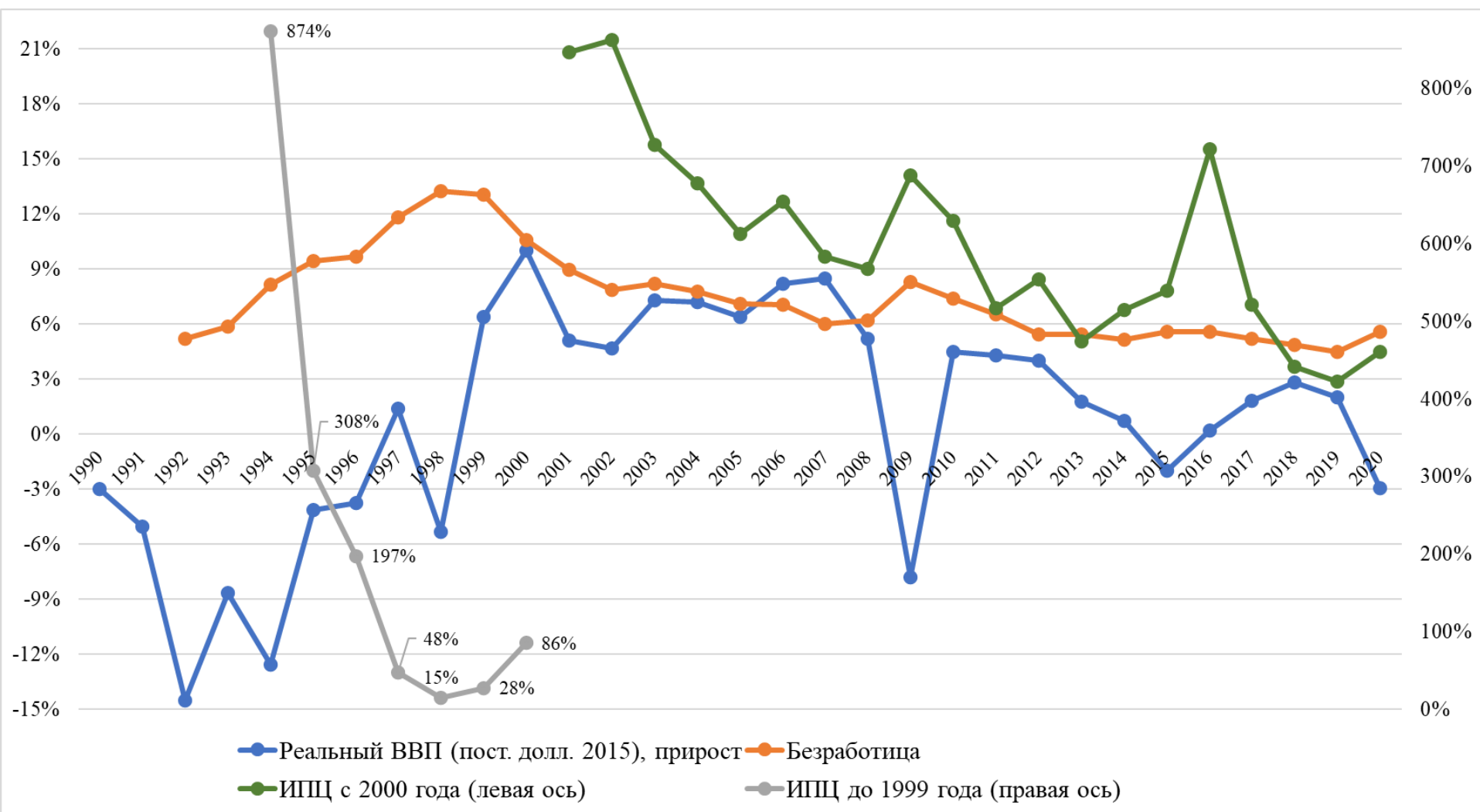
Момент осознания необходимости...чего?

- 1987 – «ЭКО» №11 – А.Г.Аганбегян предупреждал, что все замедляется. Моя статья – про нормальный рост на Западе
- См. Обзоры Е.Т. Гайдара «Коммунисте»...
- Обзоры 1987 – 1992... Элиты уже владеют информацией. См. выступление А.Г.Аганбегяна и Л.М.Григорьева в 2019.
- Григорьев Л, Корчагина О., Иванова О. - «Экономика СССР: новая фаза кризиса» – в Приложении (август) к «МЭиМО». – М.: 1991.
- Падение ВВП СССР в 1990 г. - минус 2%, в 1991 – минус 16%. Старт попытки «мягкой посадки» был возможен между 1987 и 1990 – потом было поздно.
- Л.Григорьев - «МЕМО 1. «ПРИВАТИЗАЦИЯ: Методы продажи, доходы и коррупция.» 2.08.1992, «Экономика П.П.» - 1, стр. 434-443.
- Элиты еще надеялись, что пронесет?.. Договариваться не могли. Хотя постепенно начали приглядываться к Польше и разговорам о приватизации – разумеется, «без обременений».
- «500 дней» в 1990 были заблокированы, в том числе и в элитах...

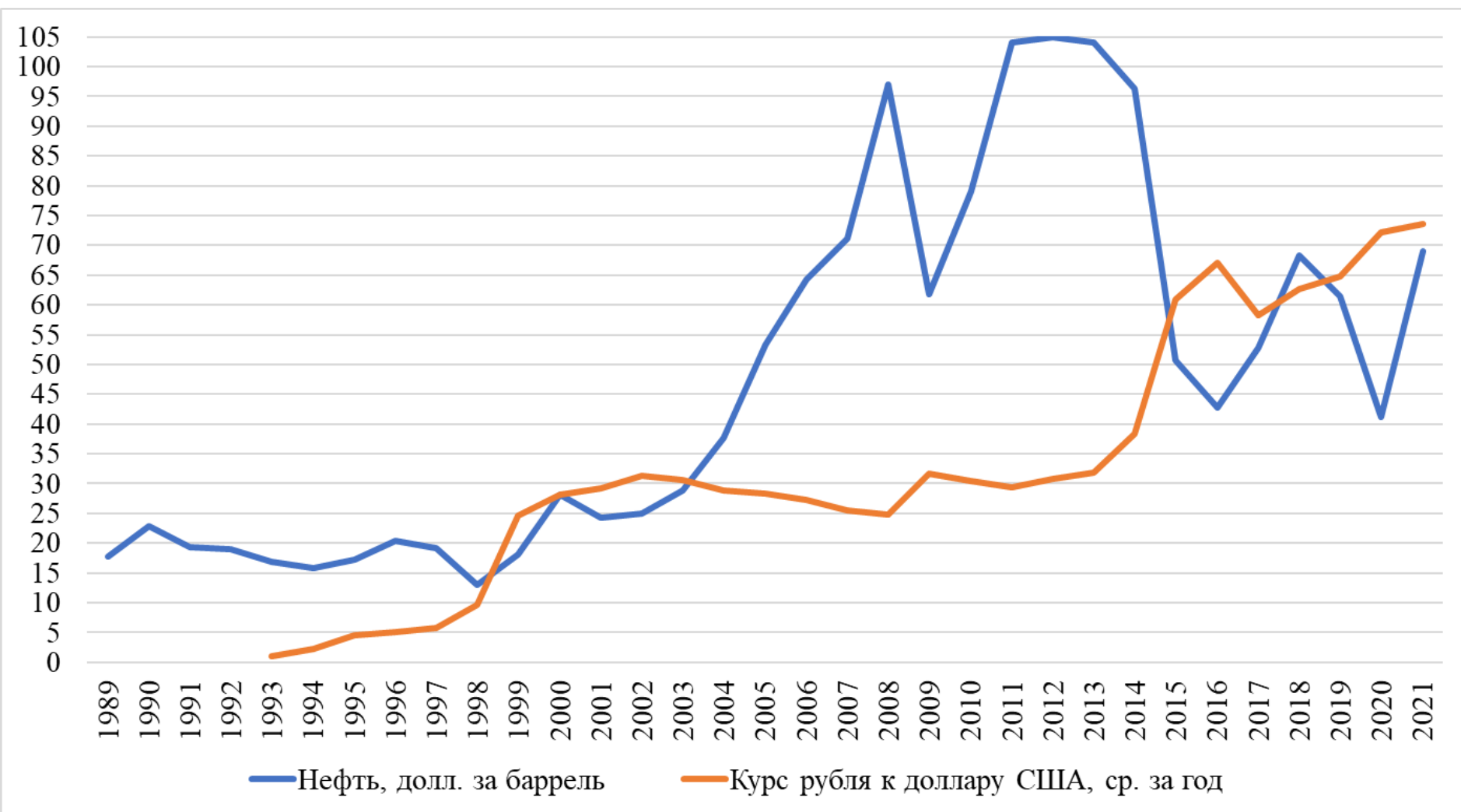
Кризис конца 1980-х и шок

- Кризис социалистического хозяйства был документирован в «ЭКО» №11 – 1987 академиком А.Г. Аганбегяном в мягкой форме – это было самое время для начала реформ в СССР.
- ВВП упал на 2% в 1990 и 16% в 1991, а всего минус 43%.
- Распад страны добавляет примерно 20 п.п. против среднего падения в Центральной – Восточной Европе (около 25%).
- Фактор времени: открытый кризис шел с 1990 по 1998, в ЦВЕ 1990-1994 и менее глубоко - учетом воздействие на семьи.
- Приватизация 1993-1996 – но не для интеллигенции и трудяг.
- Ниже черты бедности в 1994 г.: 50% (Миланович – МБРР 1998).
- Цель трансформации четко была выражена только в уходе от компартии и империи, Цели благосостояния и надежды быстро исчезли под давлением кризиса. Все шло одновременно.

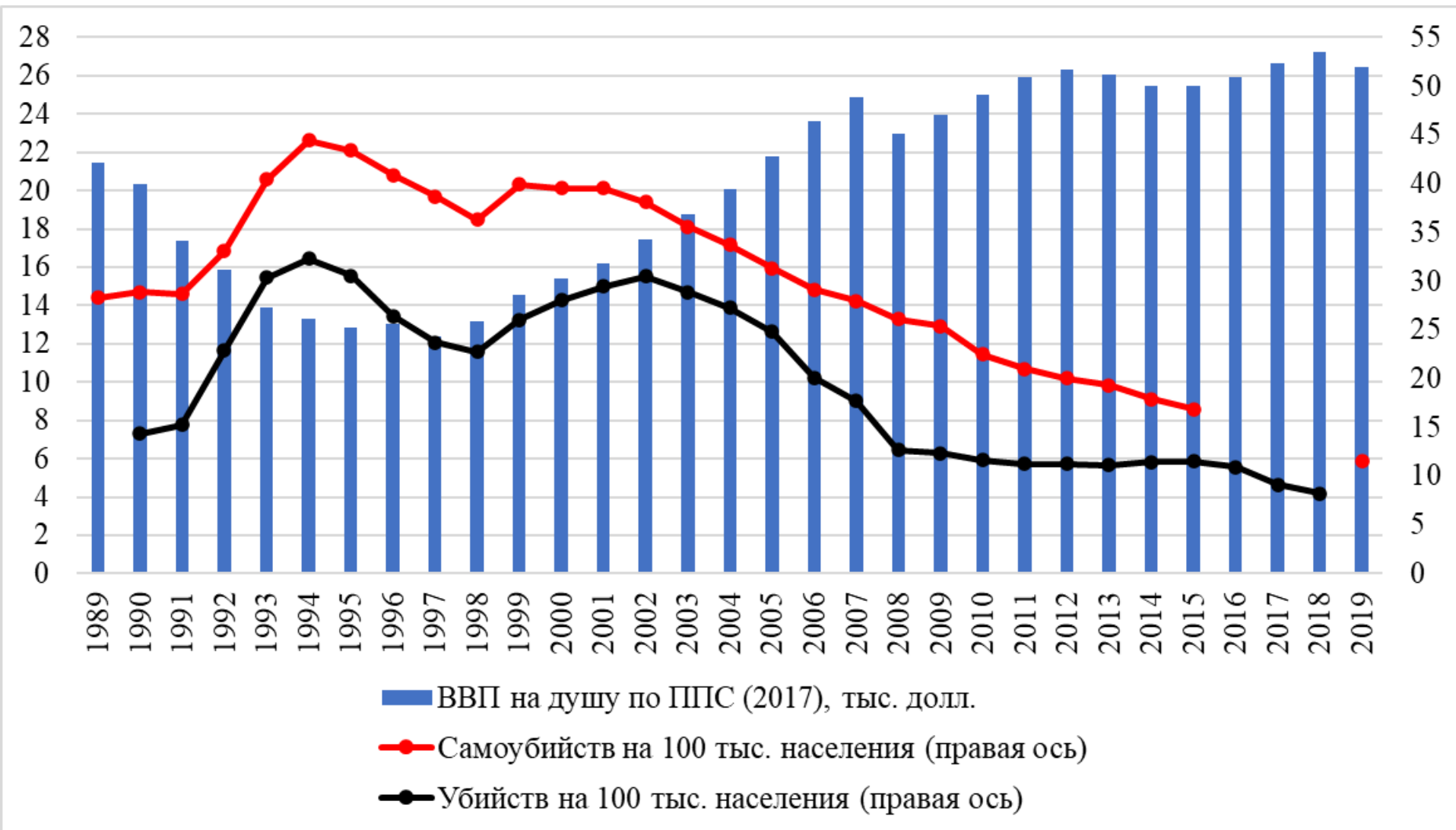
Динамика ВВП, безработицы и инфляции в 1990-2020 гг.



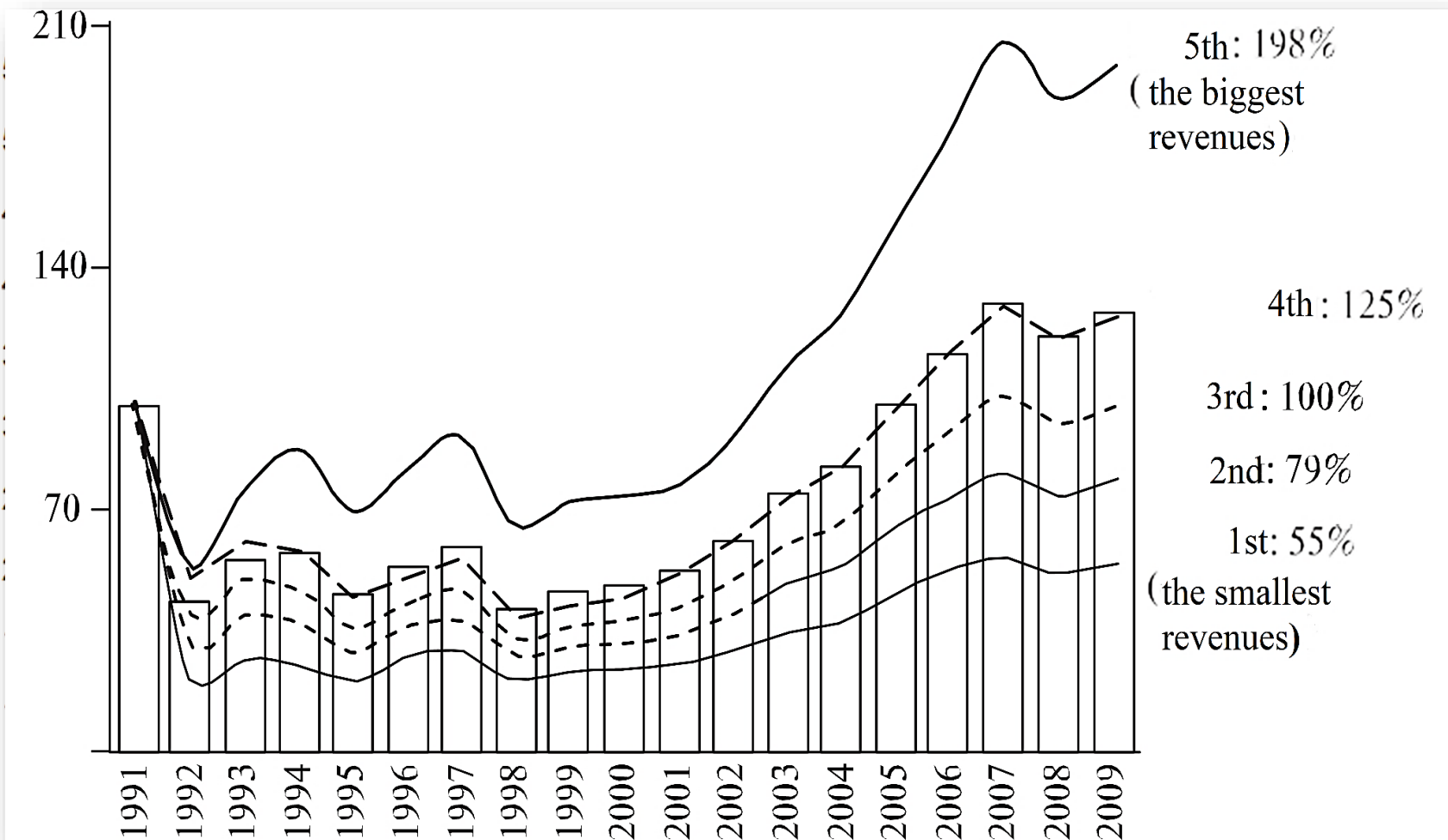
Динамика цен на нефть и валютного курса 1989-2019 гг.



Динамика ВВП на душу, убийств и самоубийств в 1989-2019 гг.

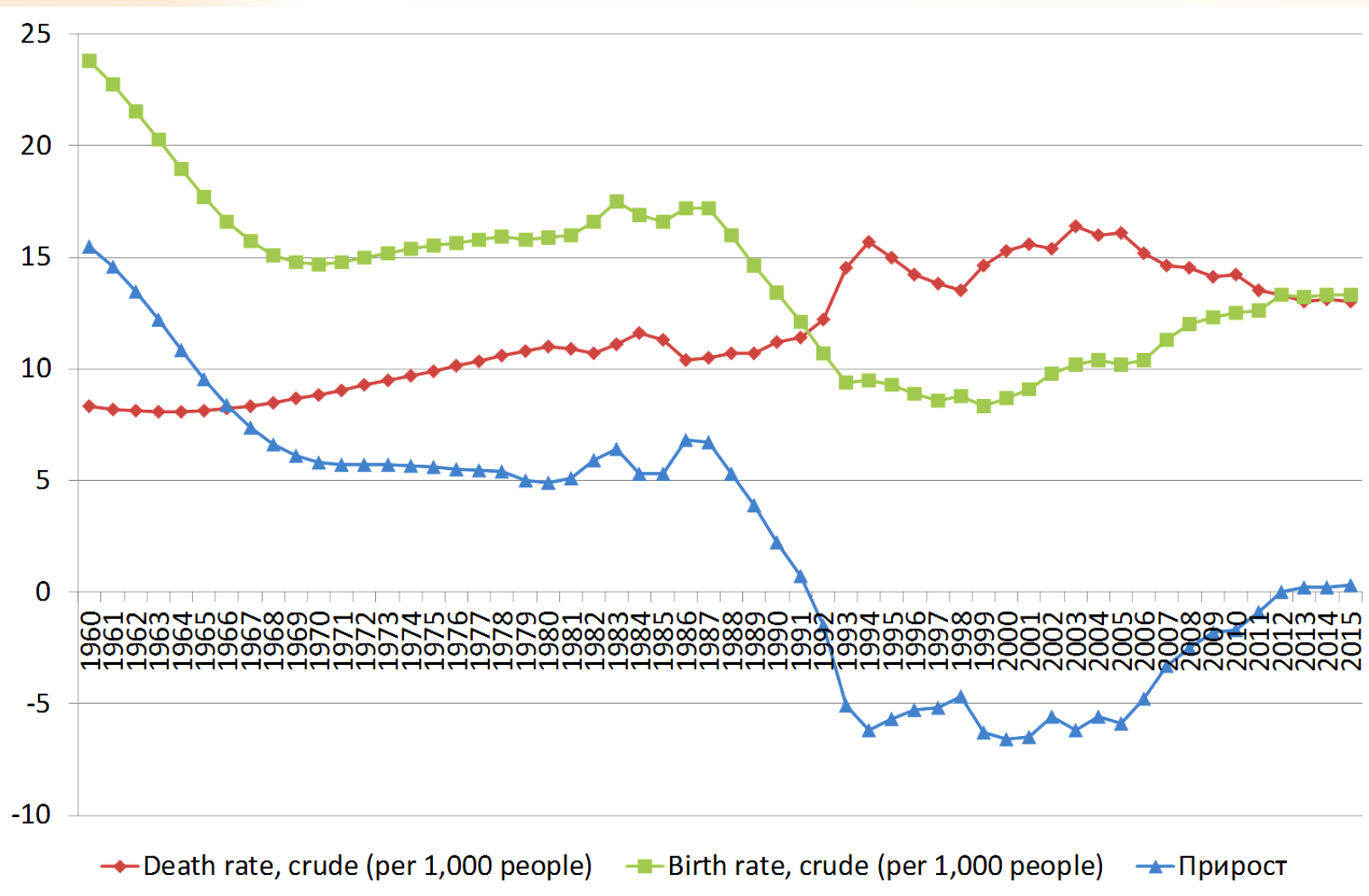


Источник: ВВП, убийства - Всемирный банк, самоубийства - ОЭСР



Source: F. Novokmet, T. Piketty, G. Zucman. *From Soviets to Oligarchs: Inequality and Property in Russia 1905-2016*

Death, birth and natural increase in Russia, 1960-2015s



Скорости адаптации социальных систем разные, а политэкономии?

- Они зависят от стартового формирования институтов и условий. Национальные институты в комплексе формируются в «день творения» (5-8 лет – как считать) и потом стоят.
- Конвергенции по Р.Солоу стилизованные факты не поддерживают, Зонтика С.Кузнецца тоже нет, зато есть не вполне понятая «ловушка среднего уровня развития».
- Основная проблема «эволюции политэкономии» – как при латиноамериканской системе собственности, социальной структуры. А трансакционные издержки (Р.Коуз) изменения структуры собственности (и корпоративного контроля) – неподъемные. А на входе были максимально низкими!
- Политэкономии остается поддерживать работоспособность социально-экономической системы частными реформами и изобретать частичные меры возврата на магистраль, не вернулись, «пересекли» во время бегства от социализма.

Политэкономия самой трансформации?

- Недостатки социалистической системы мы знаем по Корнаи.
- Теории Трансформации до 1990 года просто не было.
- Вашингтонский консенсус был изобретен для Латинской Америки, но удался (без быстрой приватизации) в Польше...
- Стартовый «один размер» (примерно до 2008 года) реформ для всех стран – интеллектуальная рулетка, опять «русская»!
- Разница глубины шоков и компенсирующих позитивных изменений по трем принципиальным аспектам изменений может давать «компенсации», но ограниченные по силе и длительности. В конечном счете все должно приходиться в соответствие для тех, кто должен жить поколение после шока.
- Самое тяжелое: проведение реформ не для огромного сложного комплекса страт и интересов, а для реформаторских элит, или новых элит - победителей, «которые получают все».

Конгруэнтность трансформации

- Трансформация экономики, социальной системы и системы политической относится к трем наукам, но к одним и тем же «людям», относящимся к разным стратам.
- «Люди» при трансформации выходят из своих прежних страт под влиянием обстоятельств, законов или личного выбора. Свобода присоединения к новым стратам ограничена.
- В новых стратах «объекты трансформации» должны быть довольны своей судьбой настолько, чтобы поддерживать демократические институты - хотя бы в целом на выборах.
- Благосостояние массовых страт после трансформации должно приемлемо в течении разумного времени.
- Возникшая социальная структура должна поддерживать гражданское общество и политическую демократию.
- А тогда мы возвращаемся к проблеме собственности, эффективному хозяину и корпоративному governance.

Конгруэнтность – это согласованность разных элементов, объектов, компонентов какой-нибудь структуры, их слаженная работа и соответствие друг другу, благодаря которому достигается гармоничная работа.

- **Конгруэнтность в психологии** – это когда ваши действия, слова и все, что связано с вами, в согласии и в соответствии друг с другом. Рассмотрим более детальное определение. Конгруэнтность – это соответствие ваших мыслей, слов и действий друг другу. То есть это полное соответствие ваших вербальных и невербальных сигналов друг другу. Как правило, исходит из состояния внутренней гармонии и комфорта человека с самим собой.
- **Конгруэнтность** (лат. *congruens*, род. п. *congruentis* — «соразмерный», «соответствующий»): конгруэнтность в геометрии — отношение эквивалентности на множестве геометрических фигур.
- **Трансформация должна быть конгруэнтной или дело идет туго.**

Три больших реформы + распад СССР – ОСНОВА НОВОЙ ПОЛИТЭКОНОМИИ

- В социальной структуре: нижние страты на десятилетие в состоянии выживания + быстрое формирование «верха».
- В экономике – снятие барьеров импорта и закрытие масс неэффективных рабочих мест одновременно.
- Приватизация не дала «зацепиться за портфельные активы и доходы» потенциальному среднему классу .
- Упор на передачу собственности, а не на конкуренцию – проблема «корпоративного контроля» и мотивации новых собственников на удержание «дешевых активов».
- Бедные образованные слои не имеют шансов на доходную «независимость» и не могут обеспечить гражданское общество
- Оценка ситуации в политике у прогрессивных авторов смещается от счастья свободы к теориям вечной деспотии, наследия Батыя – носители демократии «подкачали»...

Успех трансформации – с чьей точки зрения?

- Победители в политической борьбе диктуют критерии успеха. В основном это новые элиты и приданные им СМИ и Наука – надо все время объяснять электорату, как он счастлив. И устраивать электоральные разборки по второстепенным вопросам – для «живости» процесса...
- Критерии от современников – важно. Но спустя 30 лет оные постепенно уходят, а их мнение становится несущественным – успех меряют «настоящие современники» - «продукты 30 -летия».
- В любом случае есть простой критерий: сохранения и развития достигнутого уровня образования, культуры, науки и благосостояния (даже с перерывом на кризис). С развитием устойчивого среднего класса и – на нем – гражданского общества. Но тут дело туго...
- Критерии для России и всех освободившихся стран – разные. В стране с новой независимостью ею можно оправдать все и долго...
- Мнение самих реформаторов – это по определению апология. Они редко участвуют в дебатах, обычно и не давали обещаний.

Три вопроса – короткие ответы.

- По уровню развития и глобальной конкурентоспособности никто не достиг желаемого, в совершенно различной степени и структуре. (Прибалтийские страны ближе к ЦВЕ и выглядят довольными). Все сформировалось и ходит по кругу...
- «Население» оказалось очень далеко от ожидавшегося (X + 30 лет): процветания, «справедливости» и демократии – в разной смеси по слоям. И оно проголосовало на сей счет «ногами».
- Россия не смогла сохранить «стартовый уровень» на 1990 и прибавить в развитии и демократии; с трудом удержала (на нефти и оборонке) мировой статус. Элиты довольны?
- Многие стран получили независимость, элиты распорядились ею «очень по-разному», но в общем элиты оправдывают «отступление» в развитии независимостью.
- Многие страны потратили 30 лет на процесс самосознания. Но все провалили корпоративный контроль.
- В социальной сфере: “Now the high social inequality has become one of the key elements of *“the new path dependency”*”.
- Перспективы остались в бизнесе, как малом, так и в большом (от уровня 2021). Хорошо бы перестать мучить образование. Всегда актуальна борьба с коррупцией и шарлатанами.

До и после «улучшения социализма» август 1990 = «500» как рубеж.

- «Критические факторы» 1990 и 500: 1) Реформы не стартовали; 2) Упустили время на мягкую посадку с республиками; 3) Закончили улучшать социализм...
- «500 дней» начался с «400 дней» Григория Явлинского в марте 1990 г. (после заезда 5 мыслителей в Польшу). В августе важное и последнее совместное поручения М.С.Горбачева и Б.Н. Ельцина по реформам.
- Команда «500» (В.Машиц и др.) вели переговоры с Республиками о совместной трансформации... Но время упустили.
- Григорьев Л. (зам. министра), Корчагина О. «Распад СССР и образование СНГ. Экономика: от кризиса к распаду», МЭиМО, 1992.
- Распад СССР углубил наш кризис порядочно – по сравнению с ЦВЕ...: 9 лет и 43% против 5 лет и 25%. Семьям столько не выдержать....
- Алексащенко С., ... Ясин Е. в сборнике Экспертный Институт. Избранные доклады (1992-1997), Изографус Москва, с. 13-43 «РЕФОРМА ПО ГАЙДАРУ: 500 ДНЕЙ СПУСТЯ».
- **Григорьев Л. «500 дней на революцию сознания?» - «ЭКО» №5, октябрь, 2010, стр. 6-19.**

"No leader has yet had the courage to tell the peoples of the Soviet Union of the obvious: that the transition to a market economy will entail much hardship. Western living standards will not be achieved overnight. The creation of a middle class that can stabilize social and political life will take time. After a lifetime's worth of a central controlled economy, there are no alternatives to hard work, modesty and patience."

Leonid Grigoriev –

“New York Times” 12.09.1991 (1/3)

**NO WARNING
FOR THE
PEOPLE OF
THE USSR**

"Soviets need a unified Free Economy" (2/3)

Leonid Grigoriev – New York Times: 12 Sept. 1991

- ∅ "The swiftness of the collapse of Soviet Communism did not allow democratic forces time to study various routes to economic reform or develop exercise to carry them out. Virtually all leading politicians in the Soviets republics have their own vision of the system to be built – a tower of Babel of economic reform."
- ∅ In what direction should they go? Today, three competing programs are being discussed in Moscow. Two would leave economic changes in the hands of individual republics, thereby slowing reform. But the third, advocated by the economist Grigory Yavlinsky and offered as a formal agreement yesterday, recommends the preservation of a strong economic union including an integrated banking system and single currency. Mr. Yavlinsky and Yevgeny Yasin, who helped craft the plan, are correct in warning of economic collapse if their four-to-six week timetables is ignored.

"Soviets need a unified Free Economy" (2/3) Leonid Grigoriev – New York Times: 12 Sept. 1991

- ∅ *Privatization.* Everyone agrees this is the linchpin of the reform, but the new republic leaders are puzzled about how to privatize the large heavy industries. Who's going to invest in nuclear submarine plant?
- ∅ Then there's a fear factor. Western economists are urging large-scale privatization in all sectors of economy, but the new leadership fears complete collapse if it turns over the means of production to untested entrepreneurs. It has no choice, however. I've had countless conversations with bureaucrats who want to privatize their companies but keep their control over the property. The problem is that these bureaucrats may also retain their command-economy style of decision-making.

Три перехода

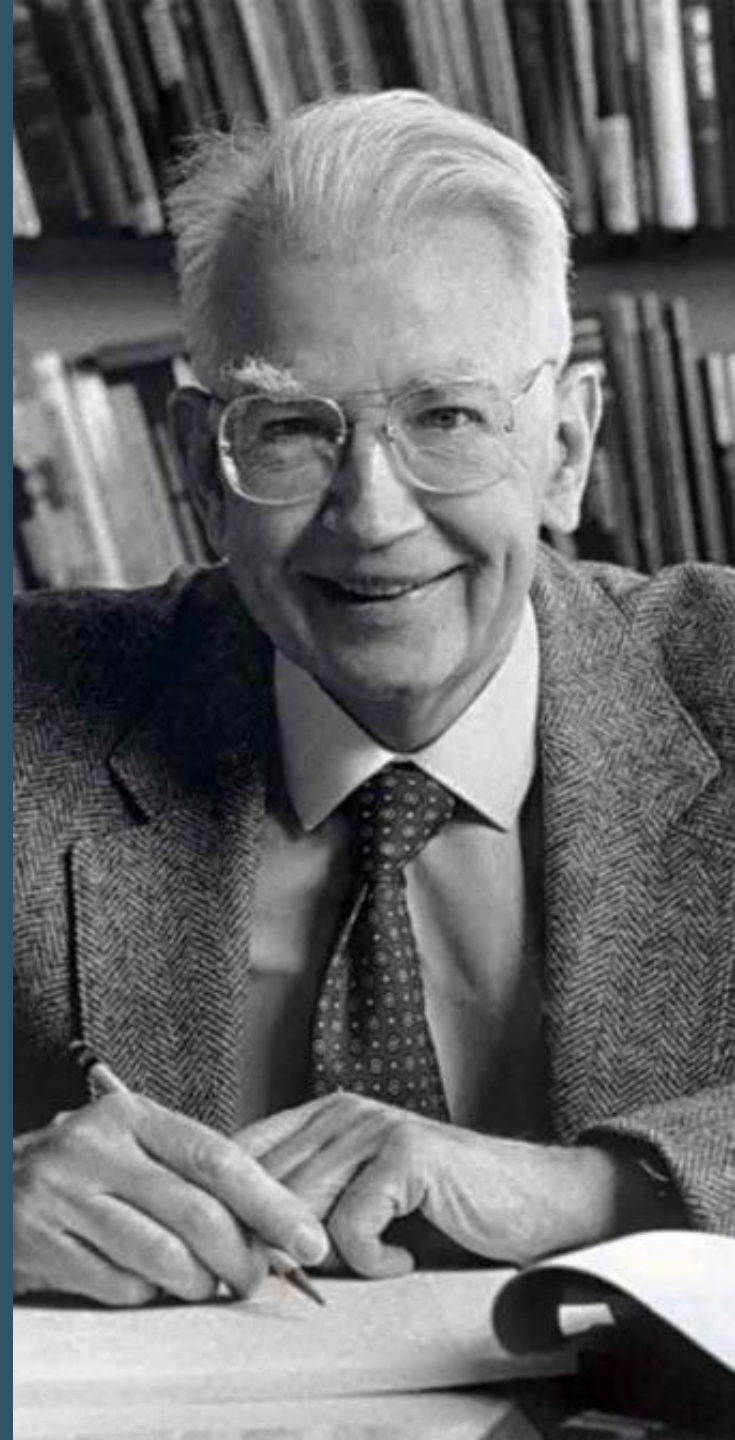
- Распад СССР и переход к России – это три масштабных реформы: трансформация идеологии и государства; конфигурации страны и всей системы связей; переход к частной собственности и рыночной экономике.
- Лучше было идти «шагами» – но это вопрос к элитам. Надо было начинать с рынка и идти к развитию. Дальше соотносить с институтами рынка, избегая общего кризиса.
- Страны ЦВЕ в общем уложились в минус 25% и нижний пик был в 1994 (от 1989). С ними Белоруссия и Прибалтика.
- Россия – минус 43%, Украина минус 65%, Грузия – 78%.
- Л. М. Григорьев, В. А. Павлюшина, Н. М.-А. Кулаева, Е. Э. Музыченко «Экономика Грузии: хрупкая устойчивость роста», «Вопросы экономики, №10, 2019.

Институты трансформации – откуда берутся?

- Либерализм – это снижение ненужной роли государства...
- Бесплановая трансформация – это не либерализм, а институциональный анархизм или анархо-либерализм!
- Слабое государство вынужденно – но нужна цель и трасса...
- Промежуточные институты – не выход из положения. Они требуют идентификации, власти для имплементации, мониторинга, срока жизни и снова идентификации и власти для смены на «следующие» или «окончательные». И промежуточные в различных сферах по своим принципам не обязательно совместимы. Перенос проблемы?
- Непонятно, кто знает что такое промежуточный институт и когда его пора менять – перенос проблемы?...
- При отсутствии целевой картины общества максимизация скорости приватизации означала только попытку достижения точки невозврата политических реалий СССР – всех сразу.
- Технология ваучерной приватизации была изобретением на ходу.
- При хаосе побеждают самые живучие институты: ... и вирусы!

Ronald Coase and transaction costs

- ∅ Stigler 1966: "the Coase theorem thus asserts that under perfect competition private and social costs will be equal".
- ∅ Cooter, 1987 - New Palgrave Dictionary of Economics:
 - ∅ "The initial allocation of legal entitlement does not matter from an efficiency perspective so long as the transaction costs of exchange are nil".
- ∅ Coase received Nobel prize in 1991 for his work of 1937 "Theory of Firm" (born in 1910). Too late to influence universities and Bretton-Woods for works on transition.
- ∅ After all privatizations "transaction costs of exchange" were too high for easy reallocation. Finders keepers, losers weepers.



Предисловие к 5 разделу, том 3 «Экономика переходных процессов», М., 2017, стр. 37.

«Но одно замечание, видимо, необходимо — о роли теоремы Коуза в истории обсуждения российской приватизации. Напомним, что есть много формулировок теоремы, но мы используем ту, которую дал Р. И. Капелюшников в 1990 г.: «Если права собственности четко определены и трансакционные издержки равны нулю, то аллокация ресурсов (структура производства) будет оставаться неизменной независимо от изменений в распределении прав собственности, если отвлечься от эффекта дохода»⁵.

Основная ошибка обычно состоит в подчеркивании «оптимальности... независимо от первоначального распределения прав собственности» — автору приходилось слушать ссылки на нее не раз в различных формах в течение четверти века. Упускают, естественно, два критически важных условия: четкая спецификация прав собственности и нулевые трансакционные издержки. Здесь начинается проблема — приобретение активов при низкой спецификации прав (и слабой правовой системе) означает существенные сложности для приобретателя. Претенденты на активы (кто бы они ни были) могут рассматривать ситуацию как удобную для изменения статуса активов, перекупки, оспаривания прав приобретателя легальным или нелегальным (силовым) способом. Это объективно переключает фокус приобретателя на защиту своих прав на активы (иногда на годы), нежели на хозяйственную деятельность в наступивших, наконец, условиях свободного рынка.»

Conditions within a country	A company`s conditions (environment)	
	Competitive	Non-competitive
High controllability; good market-oriented conditions	Solution: to sell	Solution: to provide the necessary regulative environment and consider selling afterwards
Low controllability; lack of market-oriented conditions	Solution: to sell, paying special attention to competition	Solution: to consider privatization or management agreements; set market-oriented political goals; form pertinent regulative environment; consider selling afterwards

INSTITUTIONAL CONDITIONS FOR EFFECTIVE PRIVATIZATION, 1992

Privatization revenues, 1990-1999, bill. dollars

	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999
Argentina	7,5	2,8	5,7	4,7	0,89	1,2	0,64	4,4	0,51	16,16
Brazil	0,04	1,6	2,4	2,6	2,1	0,99	5,7	18,7	32,4	4,4
Mexico	3,16	11,3	6,9	2,1	0,77	0,17	1,5	4,5	0,99	0,29
Hungary	0,48	0,79	0,78	1,7	1,5	3,9	0,95	2,1	0,34	1,4
Poland	0,06	0,34	0,24	0,73	0,64	0,98	0,61	2,2	2,44	3,9
Russia	-	0,04	0,09	0,11	0,84	1,0	1,2	4,2	0,91	0,76
Turkey	0,44	0,21	0,78	0,48	0,35	0,57	0,29	0,47	1,01	0,04

Source: Goskomstat, Jan.2002, World Bank Privatization Database, Global Development Finance 2001

I. Работы 1990 – 1992 годов

1. Privatization and Capital Market (in collaboration with S. Aleksashenko) - "Communist Economies and Economic Transformation", Vol. 3, No. 1, 1991, London.
2. Экономика СССР: новая фаза кризиса (в соавторстве с О.Корчагиной, О. Ивановой) – в: “Тенденции мирового экономического развития”, Приложение к журналу «Мировая экономика и международные отношения». –М.: Наука, 1991. -
3. Evolution of the Crisis and Progress of the Reform in USSR (in collaboration with O. Korchagina). –‘Most’ (Italy), No.1, 1991.
4. Леонид Григорьев Евгений Ясин «Все поделить? О проектах российских законов о приватизации» - «Независимая газета» - 1 июня 1991
5. Soviets Need a Unified Free Economy. New York Times, September 12, 1991.
6. Ulterior Property Rights, chapter in "The Post-Soviet Economy". Edited by A. Ausland, Pinter, London, 1992.
7. Глазами инвестора, «Московские Новости», №23, 7 июня 1992.
8. Иностранные инвестиции в России: проблемы и возможные решения (в соавторстве с А.З. Астаповичем). -В: Иностранные инвестиции в России: проблемы и перспективы – редактирование совместно с А.З. Астаповичем. –М.: агентство «ИНФОРМАТ», 1993), с.7-18.
9. Иностранные инвестиции в России: проблемы и решения, "МЭиМО", 1993, №5.

III. Literatute

- L.Grigoryev “Now the high social inequality has become one of the key elements of *"the new path dependency"*. -“Russia: Transition to inequality”, BRE, October 2021.
- Grigoryev Leonid: “Soviets need a unified Free Economy”, New York Times, September 12, 1991.
- Pavlyushina V.: Relative social inequality in the world: Rigidity against the economic growth, 1992–2016, RuJec, #5, 2019 (April 17).
- Grigoryev L. & Popovets L.: Sociology of individual tragedies. Homicides and suicides: Cross-country cluster analysis, Russian Journal of Economics (RuJec) #5, 2019 (October 23).
- Novokmet F., Piketty T. & Zucman G.: From Soviets to oligarchs: Inequality and property in Russia 1905–2016. WID.world Working Paper Series, No. 2017/09. <http://piketty.pse.ens.fr/files/NPZ2017WIDworld.pdf>
- Yasin Evgeny: Уровень и образ жизни населения России в 1989–2009 годах, Moscow, 2011.
- Grigoryev L. and Pavlyushina V. “Global Recession and Income Inequality: Factors of Disruption for Elites in the Twenty-first Century” in “Global Governance in Transformation – Challenges for International Cooperation” Eds: L Grigoryev & A. Pabst, Springer, 2020.

IV. Literature:

- "Transition to Market Economy" (in collaboration), Moscow, 1990 or "500 days. Transition to the Market", St. Martins Pr., NY, 1991;
- Kornai Y. *The Socialist System: The Political Economy of Communism*. Oxford University Press, 1992.
- Joel Hellman. "Winners Take All: The Politics of Partial Reform in Postcommunist Transitions". *World Politics*, v.50, #2, Jan, 1998, p. 203-234
- Biais B. and Perotti E. "Machiavellian Privatization" *The AER*, Vol. 92, No. 1 (March, 2002), pp. 240-258 .
- Brown J. David, Earle S. John, and Scott Gehlbach "Privatization" // *The Oxford Handbook of the Russian Economy* Edited by Alexeev M. and Weber Sh., 2012
- Hoff K., J. Stiglitz "The creation of the rule of law and the legitimacy of property rights: the political and political and economic consequences of a corrupt privatization«.
- Corak Miles: *Income Inequality, Equality of Opportunity, and Intergenerational Mobility (aka the Great Gatsby Curve)*, *Journal of Economic Perspectives*, Vol. 27, # 3, Summer 2013, pp. 79–102.

V. Literature...

- Grigoriev L. "Ulterior Property Rights" (chapter) in "The Post-Soviet Economy". Edited by A. Ausland, Pinter, London, 1992;
- Grigoriev L. "Conflicts of interests and Coalitions. //"Pro et Contra", September 2007.
- Григорьев Л. «Программы приватизации 90-х годов» В «Права собственности, приватизация и национализация в России» / Под общ. ред. В.Л. Тамбовцева. – М.: Фонд «Либеральная миссия»; НЛО, 2009. С. 153-228.
- Григорьев Л. «Собственность и контроль – 20 лет спустя». В «ЭКО» - №7, 2011.
- Grigoryev L. "The elites' demand for law: Overcrowded streetcar (tram) effect" // The Russian Journal of Economics, #3 – 2015, pp 313-327.
- Григорьев Л, Курдин А. «Нерешенный вопрос легитимности частной собственности в России» – «Вопросы экономики» №1, 2016, стр. 36-62.
- Grigoryev L. «Transformation: For the people or for the elite?» - in "The Social History of Post-Communist Russia", Edited by P. Dutkiewicz, V. Kulikov and R. Sakwa. Routledge, NY, 2016, pp. 58-80.
- Grigoryev L., Pavlyushina V. “Global Recession and Income Inequality: Factors of Disruption for Elites in the Twenty-first Century” in “Global Governance in Transformation – Challenges for International Cooperation” Eds: L Grigoryev & A. Pabst, Springer, 2020
- Григорьев Л.М. «Экономика переходных процессов». М. 4 тома, 2010 - 2021